

OBRAZAC SUDJELOVANJA U SAVJETOVANJU O NACRTU PRAVILNIKA		
Naziv nacrtu zakona, drugog propisa ili akta	Pravilnik o postupku, kriterijima i rokovima za provedbu Nacionalnog programa promicanja audiovizualnog stvaralaštva	
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrtu	HRVATSKI AUDIOVIZUALNI CENTAR	
Razdoblje savjetovanja (početak i završetak)	11. 6. 2021. – 25. 6. 2021.	
Naziv/ime sudionika/ce savjetovanja (pojedinaac, udruga, ustanova i sl.) koji daje svoje mišljenje i primjedbe na nacrt zakona, drugog propisa ili akta	Veljko Krulčić (pojedinaac)	
Tematsko područje i brojnost korisnika koje predstavljate, odnosno interes koji zastupate	<i>Filmsku javnost i publiku.</i>	
Ime i prezime osobe/a koja je sastavljala primjedbe ili osobe ovlaštene za zastupanje	Veljko Krulčić	
	<u>Kontakt</u> E-mail: veljko.krulcic1@zg.t-com.hr Telefon: 098/380-331	
Datum dostavljanja obrasca	25. lipnja 2021.	
Jeste li suglasni da se ovaj obrazac, s nazivom/imenom sudionika/ce savjetovanja, objavi na internetskoj stranici nadležnog tijela?	DA	NE

Načelne primjedbe na predloženi nacrt

Nacrt je više-manje copy-pace prethodnog Pravilnika, koji želi „zacementirati“ postojeću situaciju, odnosno meni ostavlja dojam da se ne želi ništa bitno mijenjati u funkcioniranju i načinu donošenja odluka krovne institucije hrvatske kinematografije.

Nadalje, u nacrtu Nacionalnog programa ne primjećuje se namjera da se uvede potpuna (tj. cjelovita) transparentnost, a smatram da je to jedan od iznimno važnih „mehanizama“ (naravno, uz kvalitetu stvaralaštva) vraćanja povjerenja filmske zajednice i filmske publike u HAVC i u samu njegovu svrhu postojanja.

Rok za sudjelovanje u savjetovanju je bio relativno kratak, pa ta činjenica, nedovoljna „oglašenost“ i „prezentacija“ u medijima, kao i termin održavanja – vjerojatno je bila prepreka da se u Savjetovanje prijave svi zainteresirani pojedinci i pravne osoba iz filmske zajednice, uključujući i one koji su i profesionalno i egzistencijalno zainteresirani za „kvalitetnu kinematografiju“.

Anonimni, uvredljivi ili irelevantni komentari neće se objaviti.

Primjedbe na pojedine članke nacrtu pravilnika ili dijelove pravilnika

Čl. 6 (1) – predlažem da umjetničke savjetnike ne predlaže više Ravnatelj HAVC-a, nego da se raspiše javni poziv za savjetnike, da umjetničke savjetnike mogu kandidirati sve filmske udruge, institucije i drugi čimbenici kinematografije. Naravno, svaki prijedlog bi trebao biti detaljno obrazložen i javno objavljen na stranicama HAVC-a. Dakle, da izbor savjetnika – što bi trebala biti „časna funkcija“ – bude apsolutno transparentan. Osim toga, predlažem da jedan od savjetnika bude ugledan redatelj ili scenarist s „zaokruženim“, pa i „završenim“ djelom u našoj kinematografiji, kako bi odluke imale što je moguće veći dignitet.

Čl. 6 (2) – predlažem da za sve kategorije (osim za distribuciju filmova) budu po tri umjetnička savjetnika, čime će njihove odluke imati veći profesionalni dignitet i izazivati će manju sumnju u mozebitno „pogodovanje“.

Čl. 7 – predlažem da mandat umjetničkih savjetnika traje najmanje jednu kalendarsku godinu; nije jasno što znači „mandatno razdoblje“ – odnosno, taj termin se može tretirati i ovako i onako

Predlažem da se u Pravilnok uvrsti odredba da umjetnički savjetnik najmanje godinu dana od završetka mandata nema pravo prijavljivati svoje projekte na javne pozive HAVC-a, a u kategoriji čiji je bio savjetnik najmanje dvije godine

Čl. 9 – predlažem da se umjesto riječi „mogu“, ubaci riječ „trebaju“, uz dodatak da se „trebaju obaviti konzultacije s nositeljima projekta koji su ušli u tzv. „uži izbor“.

Čl. 10 (1) – predlažem da se umjetničke savjetnike obaveže da istodobno s dostavljanjem recenzija „prihvaćenih“ projekata AV istodobno dostavljaju i recenzije „odbijenih“ projekata

Čl. 10 (2) - predlažem da se i recenzije za prihvaćene, ali i za odbijene projekte u kategoriji komplementarne djelatnosti istodobno šalju AV vijeću. Nije jasno zašto bi savjetnici s otklonom od čak 30 dana trebali dostavljati korisniku obrazloženja „odbijenih“ projekata.

Čl. 10 (4) – treba u cjelosti izbaciti. Predlažem da se sve recenzije i prihvaćenih i odbijenih projekata/programa javno objavljuju na stranicama HAVC-a, jer je to demokratski standard (čak i Filmski centar Srbije istodobno objavljuje recenzije prihvaćenih i odbijenih filmova, zašto bi Srbija u tome bila transparentnija od Hrvatske). Devedeset posto sumnji u transparentnost i klijentelizam koji se vezuje za HAVC odnosi se upravo na netransparentnost u odlukama, a i u visini potpora koje se daju pojedinim projektima. (Npr. zašto jedan međunarodni festival koji nema stranih gostiju dobije u desetinama tisuća kn veću potporu, a drugi međunarodni festival koji dovodi desetak i više stranih gostiju dobije bitno (tri ili više puta) manju potporu!!! TAKVIH PRIMJERA IMA PUNO PREVIŠE)

Čl. 10 (5) – recenzije nisu autorsko djelo. Inzistiranje da recenzije predstavljaju autorsko djelo nije ništa drugo nego „cenzura“, u smislu da se iste ne mogu objavljivati. Potpisnik je u proteklih 7-8 godina imao prilike pročitati niz recenzija koje su umjetnički savjetnici (oba spola) slali korisnicima u svim kategorijama u odbijenim projektima, iz tih recenzija se vidi prije svega „obračun“ i „omalovažavanje“ autora i pravnih lica, seciranje i inzistiranje na apsolutno nebitnim detaljima (tipa „ima puno tipfelera“), korištenje općenitih i neobrazloženih „floskula“ itd, itd. I recenzije odbijenih projekata moraju biti jasne i nedvosmislene.

Sudioniku ovog savjetovanja npr. nije jasno što predstavlja autorsko djelo npr. u recenziji u kojoj umjetnički savjetnici/savjetnice (citiram po sjećanju) pitaju predlagatelja programa „kako i zašto se uopće usudio javiti na javni poziv HAVC-a kada taj predlagatelj HAVC smatra i naziva korumpiranim“?! Da li su umjetnički savjetnici/-e pisali u ime HAVC-a ili u svoje ime.

Ili se zapravo radi o ZLOUPOTREBI umjetničkih savjetnika/-ca, kojeg žele svojim „autorskim djelom“ sakriti od javnosti?!

Čl. 11 (3) – izbaciti da se glasa objedinjeno, jer za svaki prijedlog treba glasati pojedinačno. Takav način glasanja mene osobno podsjeća na kongrese nekadašnjih komunističkih partija Kine, Sjeverne Koreje, Srbije (u vrijeme Miloševića) i sl.

Čl. 11 (4) – izbaciti

Čl. 14 – ubaciti u pojedine stavke da su nositelji projekta obavezni na potpunu transparentnost, da su na web stranicama svojih tvrtki dužni u realnom vremenu javno objavljivati sve isplate vezane za dobivena sredstva HAVC-a koje se odnose na isplate fizičkim i pravnim osobama, uključujući plaće, honorare, putne naloge, reprezentaciju i tome slično. Dakle, POTPUNA TRANSPARENTNOST u odnosu na sredstva dobivena od hrvatskih poreznih obveznika (HAVC-a), ono što se u nacrtu pravilnika u stv. 9 zove „specificirani troškovnik“.

Koristim priliku spomenuti da je Visoki upravni sud Republike Hrvatske u presudi br. Usll-57/21-6 vezan za spor Povjerenik za informiranje – HAVC presudio da „SVE TRAŽENE INFORMACIJE KOJE SE ODOSE NA RASPOLAGANJE JAVNIM SREDSTVIMA MORAJU BITI DOSTUPNE JAVNOSTI“. Jedini izuzetak su klasificirani podaci. Honorari koji se isplaćuju filmskim umjetnicima, putni nalozi, usluge najma montaže i ostali troškovi proizvodnje filma zasigurno nisu klasificirani podaci.

Čl. 15 – ukoliko se ne uvrsti u čl. 14, onda u čl. 15 ubaciti da su nositelji projekta obavezni na potpunu transparentnost, da na web stranicama svojih tvrtki/organizacija su dužni u realnom vremenu javno objavljivati sve isplate vezane za dobivena sredstva HAVC-a koje se odnose na isplate fizičkim i pravnim osobama, uključujući plaće, honorare, putne naloge, reprezentaciju i tome slično. Dakle, POTPUNA TRANSPARENTNOST u odnosu na sredstva dobivena od hrvatskih poreznih obveznika (HAVC-a), ono što se u nacrtu pravilnika u čl. 14 stv. 9 zove „specificirani troškovnik“.

Koristim priliku da je Visoki upravni sud Republike Hrvatske u presudi br. Usll-57/21-6 vezan za spor Povjerenik za informiranje – HAVC presudio da „SVE TRAŽENE INFORMACIJE KOJE SE ODOSE NA RASPOLAGANJE JAVNIM SREDSTVIMA MORAJU BITI DOSTUPNE JAVNOSTI“. Jedini izuzetak su klasificirani podaci. Honorari koji se isplaćuju filmskim umjetnicima, putni nalozi, usluge najma montaže i ostali troškovi proizvodnje filma zasigurno nisu klasificirani podaci.

Čl. 18 – ubaciti stavak da se kolaudacija (izvještaj ili recenzija) javno objavi na stranicama HAVC-a, što će biti primjer transparentnosti, da se „ništa ne skriva“...

Čl. 22 – trebalo bi izvršiti bodovno vrednovanje uspjeha prethodnih filmova redatelja i producenta, odrediti jasne kriterije tog bodovanja

Čl. 24 – trebalo bi bodovati stvari koje se „gledaju“, odnosno „ocjenjuju“: uvjerljivost redateljske koncepcije, scenarij, dijaloge, likove, istraživački rad..., odrediti jasne kriterije bodovanja

Čl. 29 – ubaciti stavku da filmovi koji su se unazad najmanje 2 godine prijavljivali na javne pozive HAVC-a ne mogu prijavljivati u kategoriji „mikroproračunskih filmova“, te obavezu redatelja i producenta da „isti“ projekt neće u naredne 2 godine prijavljivati u standardne javne pozive

Čl. 36 – uvrstiti da je producent obavezan distribuirati film na teritoriju RH, ukoliko nije u mogućnosti („viša sila“) da dostavi pismeno obrazloženje

Čl. 67 – uvesti bodovanja po pojedinim stavkama

Uvesti u postocima „minimalan“ iznos sufinanciranja odobrenih programa u odnosu na priloženi troškovnik, jer se stiče dojam da se pojedini programi sufinanciraju prema odlukama umjetničkih savjetnika s „uvredljivo“ niskim iznosima (dojam - tek toliko ili reda radi - da se ne može reći da projekt nisu „odobrili“), pa predlagatelj na kraju mora odustati od njihove realizacije.

Isto tako, predlažem da se u pravilnik u člancima koji se odnose na umjetničke savjetnike i njihove recenzije unesu stavke koje će se odnositi na:

-Precizne obaveze umjetničkih savjetnika (oba spola).

-Ukoliko predlagatelj programa iz recenzije utvrdi da umjetnički savjetnici nisu pažljivo pročitali scenarij/program ima pravo uložiti žalbu, te da će HAVC o utemeljenosti žalbe izvršiti neovisnu provjeru navoda žalbi.

Isto tako, predlažem da se u Pravilnik uvrsti članke:

HAVC će raspisati jednom godišnje zaseban natječaj u kategoriji igranih filmova s nacionalnom (povijesnom) temom

HAVC će jednom godišnje raspisati natječaj u kategoriji igranih filmova – adaptacija nacionalnog književnog djela

HAVC će jednom godišnje raspisati natječaj u kategoriji igranih filmova – za filmove redatelja starosti iznad 65 godina (s potvrđenom umjetničkom karijerom)

HAVC će u najkraćem roku napraviti aplikaciju putem koje će svima biti omogućeno da na jednostavan i pregledan način budu upoznati apsolutno sa svim troškovima HAVC-a i apsolutno svim troškovima korisnika HAVC-ovih potpora koji se odnose na program sufinanciran sredstvima HAVC-a, čime će se pokazati otvorenost prema javnosti i primjerom pokazati da se ništa ne skriva.

HVALA NA VREMENU KOJEG STE UTROŠILI NA RAZMATRANJU MOJIH PRIMJEDBI I UPUĆENIH PRIJEDLOGA, s zamolbom da me povratno pismeno izvijestite i obrazložite razloge prihvatanja ili eventualnog odbijanja određenih primjedbi i prijedloga.

Veljko Krulčić

Važna napomena:

Popunjeni obrazac dostaviti na adresu elektronske pošte: info@havic.hr

zaključno do: 25. lipnja 2021.

Anonimni, uvredljivi ili irelevantni komentari neće se objaviti.