

## **Javno savjetovanje o Nacrtu pravilnika o postupku, kriterijima i rokovima za provedbu Nacionalnog programa promicanja audiovizualnog stvaralaštva**

### **IZVJEŠĆE O SAVJETOVANJU**

Temeljem članka 8. stavka 6. Zakona o audiovizualnim djelatnostima (Narodne novine, broj 61/18, u daljnjem tekstu: Zakon o audiovizualnim djelatnostima), ravnatelj Hrvatskog audiovizualnog centra uz prethodnu suglasnost Hrvatskog audiovizualnog vijeća i ministra nadležnog za kulturu, donosi pravilnik kojim se uređuje provedba Nacionalnog programa promicanja audiovizualnog stvaralaštva. S obzirom na navedeno, Hrvatski audiovizualni centar (u daljnjem tekstu: Centar) je nakon provedenih konzultacija s predstavnicima relevantnih udruga audiovizualnog sektora te savjetovanja s Hrvatskim audiovizualnim vijećem izradio Nacrt pravilnika o postupku, kriterijima i rokovima za provedbu Nacionalnog programa promicanja audiovizualnog stvaralaštva (u daljnjem tekstu: Nacrt).

Pravilnikom o postupku, kriterijima i rokovima za provedbu Nacionalnog programa promicanja audiovizualnog stvaralaštva definiraju se kategorije javnih poziva i uvjeti raspisivanja, planiranje postupka raspodjele sredstava, izvršenje, izvještavanje, rad umjetničkih savjetnika i Umjetničkog vijeća, obveze korisnika sredstava državne potpore te nadzor nad namjenskom potrošnjom sredstava državne potpore, a sve sukladno odredbama Zakona o audiovizualnim djelatnostima.

Sukladno članku 11. Zakona o pravu na pristup informacijama (Narodne novine, broj 25/13 i 85/15, u daljnjem tekstu: Zakon o pravu na pristup informacijama), Centar je radi prikupljanja mišljenja javnosti proveo savjetovanje s javnošću o Nacrtu pravilnika o postupku, kriterijima i rokovima za provedbu Nacionalnog programa promicanja audiovizualnog stvaralaštva. Savjetovanje je trajalo od 11. lipnja 2021. do 25. lipnja 2021. godine.

Tijekom razdoblja predviđenog za savjetovanje, Centar je zaprimio četiri prijedloga od strane sljedećih osoba:

- Ante Bibić – samostalni umjetnik, član HDFK i HZSU, predsjednik udruge (za promicanje filmskih i video kulturnih programa) FILMSKA KLAPA, urednik & voditelj televizijske/internetske emisije o filmu KRATKI REZOVI
- Veljko Krulčić
- Bacači Sjenki, udruga
- Hrvatsko društvo filmskih kritičara

S obzirom na navedeno, Centar se očituje na pristigle prijedloge kako slijedi:

#### **Ante Bibić**

- Načelne primjedbe na predloženi Nacrt – radi se općenitom komentaru, nevezanom za predloženi Nacrt. Kao što je korisnik već upoznat, serijska televizijska emisija Kratki rezovi nažalost ne udovoljava odredbama točke 12. Programa državne potpore za dodjelu sredstava za promicanje audiovizualnog stvaralaštva, audiovizualne kulture i očuvanja audiovizualne kulturne baštine Centra. Korisnik potpore za audiovizualna djela mora podnijeti davatelju potpore (Centru) pisani zahtjev za potporu prije početka rada (definirano člankom 2. točkom 23. Uredbe o općem skupnom izuzeću) na pisanju scenarija, razvoju, produkciji, distribuciji i promicanju predmetnog audiovizualnog djela.

- Primjedbe na pojedine članke Nacrta pravilnika ili dijelove pravilnika – nije bilo komentara

### **Veljko Krulčić**

- Načelne primjedbe na predloženi Nacrt – Radi se o općenitom komentaru te je isti primljen na znanje

- Primjedbe na pojedine članke Nacrta pravilnika ili dijelove pravilnika :

članak 6. stavak 1. – način imenovanja umjetničkih savjetnika propisan je člankom 37. stavak 1. Zakona o audiovizualnim djelatnostima (NN 61/18) te sukladno načelu zakonitosti pravilnik mora biti u suglasnosti sa zakonom.

članak 6. stavak 2. – komentar je primljen na znanje, međutim, zbog nedostatka novčanih sredstava ne možemo mijenjati broj umjetničkih savjetnika.

članak 7. – mandat umjetničkog savjetnika propisan je člankom 37. stavak 2. Zakona o audiovizualnim djelatnostima (NN 61/18). Što se tiče prijedloga da se zabrani bivšim umjetničkim savjetnicima prijavljivanje na javne pozive Centra najmanje godinu dana od završetka mandata, smatramo da za isto nema potrebe s obzirom na to da nakon isteka mandata umjetnički savjetnici ne sudjeluju u ocjenjivanju prijavljenih projekata i ne postoji sukob interesa te bi takva odredba nepotrebno ograničavala poduzetničku slobodu umjetničkih savjetnika.

članak 9. – predmetna obveza je izostavljena iz Nacrta jer se u praksi pokazala neekonomičnom i neučinkovitom

članak 10. stavak 1. – prijedlog je primljen na znanje te nije prihvaćen jer je *ratio* navedene odredbe efikasnija provedba javnih poziva

članak 10. stavak 2. – prijedlog je primljen na znanje te nije prihvaćen jer je *ratio* navedene odredbe efikasnija provedba javnih poziva

članak 10. stavak 4. – recenzije predstavljaju autorsko djelo umjetničkih savjetnika te su osvrt na autorsko djelo nositelja projekta. S obzirom na navedeno, recenzije se mogu objaviti samo uz pristanke umjetničkog savjetnika, nositelja projekta te Centra kao naručitelja.

članak 10. stavak 5. – prijedlog je primljen na znanje, ali nije prihvaćen

članak 11. stavak 3. – prijedlog je primljen na znanje, ali je neprihvaćen kao nepotreban. Ako članovi Hrvatskog audiovizualnog vijeća u konkretnoj situaciji smatraju potrebnim, mogu odlučiti da će o listi prioriteta glasovati pojedinačno.

članak 11. stavak 4. – vidjeti prethodni komentar

članak 14. – primljeno na znanje. Navedeno se regulira ugovorom o sufinanciranju

članak 15. – vidjeti prethodni komentar

članak 18. – primljeno na znanje te neprihvaćeno kao nepotrebno. Naime, navedeno nije potrebno regulirati pravilnikom

članak 22. – primljeno na znanje, međutim struka nije bila suglasna oko navedenog pitanja

članak 24. - primljeno na znanje, međutim struka nije bila suglasna oko navedenog pitanja

članak 29. – prijedlog nije prihvaćen. Radilo bi se o nepotrebnoj ograničavanju poduzetničke slobode

članak 36. – cilj javnog poziva u kategoriji poticanja filmskih koprodukcija s manjinskim hrvatskim udjelom jest poticanje međunarodne razmjene kreativnih i ljudskih potencijala te financijskih sredstava pri proizvodnji filmova te olakšavanje korištenja sredstava iz europskih nadnacionalnih, nacionalnih i regionalnih europskih fondova (članak 32. stavak 1. Nacrta). Sukladno članku 38. stavak 1. Nacrta, obvezna je zastupljenost hrvatske strane u umjetničkom i tehničkom osoblju te najmanje 60% odobrenih sredstava mora biti potrošeno u Republici Hrvatskoj. Nadalje, kvaliteta, sadržajnost i provedivost plana producenta o promociji i distribuciji je jedan od kriterija za dodjelu potpore. S obzirom na sve navedeno, prijedlog nije prihvaćen.

članak 67. - primljeno na znanje, međutim struka nije bila suglasna oko navedenog pitanja

Što se tiče ostalih prijedloga, očitujemo se kako slijedi:

- prijedlog vezan za minimalan iznos sufinanciranja je primljen na znanje, međutim nije potrebno navedenu odredbu regulirati pravilnikom, isto se može regulirati drugim internim aktima
- obveze umjetničkih savjetnika propisane su člankom 37. stavak 3. Zakona o audiovizualnim djelatnostima (NN 61/18) te člankom 6. stavak 6. Nacrta. Što se tiče ulaganja i razmatranja žalbi na rad umjetničkih savjetnika, Centar trenutno nema dovoljno stručnog kadra za uvođenje navedene obveze
- što se tiče uvođenja novih kategorija javnog poziva, navedeno nije moguće jer za isto nisu predviđena sredstva
- prijedlog vezan za transparentno trošenje sredstava je primljen na znanje te se korisnik upućuje na godišnja financijska izvješća koja se javno objavljuju na mrežnoj stranici Centra

### **Hrvatsko društvo filmskih kritičara**

- Načelne primjedbe na predloženi Nacrt – primjedbe primljene na znanje, međutim iste se odnose na važeći Zakon o audiovizualnim djelatnostima, a ne na predmetni Nacrt

- Primjedbe na pojedine članke Nacrta pravilnika ili dijelove pravilnika:

članak 6. stavak 1. – prijedlog je primljen na znanje te neprihvaćen kao nepotreban jer i predložena formulacija dozvoljava sudjelovanje filmskih kritičara u ulozi umjetničkih savjetnika

### **Bacači Sjenki**

- Načelne primjedbe na predloženi Nacrt – prijedlog je primljen na znanje, međutim navedeno pitanje nije predmet ovog pravilnika

- Primjedbe na pojedine članke Nacrta pravilnika ili dijelove pravilnika:

članak 14. stavak 6. i članak 68. stavci 4. i 5. – prijedlog primljen na znanje, međutim trenutno isto nije moguće zbog nedostatka efikasnog digitalnog rješenja

KLASA: 111-018

URBROJ: 3325-2021

Zagreb, 23. srpnja 2021.